



Warszawa, 09 grudnia 2021 r.

**MINISTER
ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

Znak sprawy: KS.oz.8203.14.2021

Z E Z W O L E N I E nr R/j-8/2021

Na podstawie art. 53 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. *dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG* (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn.zm.) oraz art. 7 ust. 1 ustawy dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2097) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 listopada 2021 r. Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego, ul. Kopernika 34, 00-336 Warszawa, **zezwalam** na wprowadzanie do obrotu, z przeznaczeniem do stosowania w uprawie **buraka cukrowego** w celu **zwalczania skośnika buraczaka**, w okresie **od dnia 9 stycznia 2022 r. do dnia 7 maja 2022 r.**, środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS** produkcji **Syngenta Crop Protection AG – Konfederacja Szwajcarska**, zawierającego substancję czynną tiametoksam produkcji **Syngenta Crop Protection AG – Konfederacja Szwajcarska**.

1. Szczegółowe warunki i zakres stosowania środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**:

Burak cukrowy

Skośnik buraczak

Środek stosować wyłącznie przy użyciu profesjonalnego sprzętu do zaprawiania, zgodnie z systemem ESTA.

Stosowanie środka łącznie z zaprawą **Force 20 CS**:

Zalecana dawka: **Cruiser SB 600 FS 25 ml + Force 20 CS 30 ml/jednostkę siewną nasion otoczkowanych**.

Liczba zabiegów: **1**.

Maksymalna liczba zabiegów w sezonie wegetacyjnym: **1**.

2. Miejsce i powierzchnia zastosowania środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**:

Środek może być stosowany tylko i wyłącznie do zaprawiania materiału siewnego buraka cukrowego przeciwko skośnikowi buraczakowi z przeznaczeniem do wysiewu na terenie całego kraju. Całkowity areał uprawy buraka cukrowego, na którym przewidywane jest wysianie zaprawionych ww. środkiem nasion – do **65 000 ha**.

3. Ilość środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**, która może zostać wprowadzona do obrotu i zastosowana – **do 1 950 litrów**.
4. Etykieta środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS** stanowi załącznik do niniejszego zezwolenia.
5. Po dniu 7 maja 2022 r. środek ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS** nie może pozostawać w obrocie, ani nie może być stosowany, jak również nie mogą pozostawać w obrocie i nie mogą być wysiewane nasiona buraka cukrowego zaprawione tym środkiem. Niewykorzystany do zaprawienia nasion buraka cukrowego środek lub niewykorzystane zaprawione nasiona buraka cukrowego powinny zostać niezwłocznie wyprowadzone z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub unieszkodliwione z wykorzystaniem rozwiązań technicznych zapewniających biologiczną degradację substancji czynnych środków ochrony roślin, lub w inny sposób, zgodny z przepisami o odpadach.
6. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego jest zobowiązany do:
 - poinformowania Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, w terminie nie później niż 7 dni, po wprowadzeniu na terytorium RP środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS** o fakcie wprowadzenia tego środka, w tym ilości jaka została wprowadzona wraz z podaniem miejsca składowania środka;
 - wskazania Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa podmiotów, w których zostaną zaprawione nasiona buraka cukrowego w systemie ESTA, minimum 3 dni przed planowaną datą rozpoczęcia procesu zaprawiania.
7. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego obowiązany jest do przedstawienia, w terminie do dnia 30 października 2022 r., sprawozdania obejmującego, w szczególności:
 - ilość wprowadzonego na terytorium RP środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**,
 - podmioty, w których został wykonany zabieg zaprawienia nasion buraka cukrowego wraz z podaniem ilości środka **Cruiser SB 600 FS**, która została zakupiona przez poszczególne podmioty, ilości zaprawionych przez poszczególne podmioty nasion buraka cukrowego, ilości sprzedanych przez poszczególne podmioty zaprawionych nasion,
 - informację o sposobie postępowania z niewykorzystanym do zaprawienia nasion buraka cukrowego środkiem ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS** lub niewykorzystanymi zaprawionymi nasionami buraka cukrowego, gdy ma to zastosowanie,
 - informację w zakresie skuteczności środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**,
 - informację w zakresie zaobserwowanych ewentualnych negatywnych skutków dla zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska w związku z zastosowaniem środka ochrony roślin **Cruiser SB 600 FS**.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 listopada 2021 r. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego (KZPBC) wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wydanie zezwolenia na wprowadzanie do obrotu, na okres do 120 dni, w sezonie 2022 r. środka ochrony roślin (zaprawy nasiennej) Cruiser SB 600 FS w celu kontrolowanego i ograniczonego zastosowania w uprawie buraka cukrowego, przeciwko skośnikowi buraczakowi.

W uzasadnieniu strona wskazała na przewidywane w 2022 r. zagrożenie uprawy buraka cukrowego ze strony skośnika buraczaka. Postępująca zmiana klimatu charakteryzująca się wyższymi temperaturami powietrza w okresie letnim sprzyja namnażaniu i rozwojowi tego szkodnika. W 2019 r. jego obecność została odnotowana w woj. dolnośląskim, lubuskim, opolskim i wielkopolskim. Uszkodzenia spowodowane przez tego szkodnika stwierdzono nawet u 80% roślin. W 2020 r. jego występowanie stwierdzono w województwie wielkopolskim, lubuskim, dolnośląskim, opolskim, kujawsko - pomorskim, łódzkim, mazowieckim i lubelskim. Natomiast w 2021 r. jego obecność została odnotowana w 7 województwach (wielkopolskim, dolnośląskim, opolskim, kujawsko-pomorskim, łódzkim, mazowieckim i zachodniopomorskim). Tempo w jakim rozprzestrzenia się ten szkodnik stwarza zagrożenie dla upraw w całym kraju.

Wzrost średnich temperatur spowodował, że gradacja skośnika buraczaka przekracza próg szkodliwości. Motyl zaczyna składać jaja wczesną wiosną. Po kilku dniach następuje wylęg gąsienic, które rozpoczynają żerowanie w obrębie liści sercowych buraka. Wiosenne pierwsze pokolenie szkodnika jest odpowiedzialne za namnażanie i wysoką liczebność kolejnych pokoleń. Dochodzi do wtórnych infekcji grzybowych, które są głównym powodem strat jakościowych i ilościowych. Gnacie uszkodzonych korzeni wpływa na spadek plonu i obniżenie jego jakości. Wnioskodawca wskazał, że infekcje wtórne wskutek porażenia skośnikiem buraczakiem powodują: gnacie korzeni, straty w plonie dochodzące do 50%, zmniejszenie zawartości cukru w burakach nawet o ponad 50%, kilkukrotnie zwiększenie zawartości niepożądanego glukozy, zwiększenie zawartości melasotworów (potas, sól), trudności z wydobyciem cukru z korzeni buraka (poważne zakłócenia procesu technologicznego). W przypadku silnie porażonych korzeni nie ma możliwości ich przerobu oraz wydłuża się czas trwania kampanii przerobu buraków.

Wg KZPBC w 2021 r. osiągnąony plon cukru z hektara jest niższy od średniej wieloletniej. Zawartość cukru w burakach jest bardzo zróżnicowana w ramach rejonów plantacyjnych. Różnice dochodzą do 6 p.p. W wyniku infekcji wtórnych spowodowanych żerowaniem skośnika buraczaka stwierdzono zgniliznę korzeniową. Brak skutecznych metod ochrony powoduje, że rolnicy muszą przesiewać plantacje lub je zaorywać i uprawiać inne rośliny w miejsce buraków. W latach 2019 – 2021 liczba gospodarstw, w których uprawiane były buraki zmniejszyła się o 4,5 tys., w znacznej części spowodowane było to brakiem możliwości skutecznej ochrony plantacji przed szkodnikami. Istnieje realne zagrożenie rezygnacji kolejnej grupy rolników z uprawy buraka cukrowego. Brak możliwości

skutecznej ochrony plantacji powoduje, że w wielu przypadkach produkcja staje się nieopłacalna. Przychody z uprawy nie przewyższają kosztów produkcji.

W przypadku rezygnacji z uprawy następować będzie także dalsza degradacja gleb w rejonach dotychczasowej uprawy buraka (roślina ta zaliczana jest do najbardziej plonotwórczych).

Brak jest jakichkolwiek środków chemicznych oraz niechemicznych sposobów do zwalczania skośnika buraczaka. Wg KZPBC pomimo stosowania przez rolników metod agrotechnicznych (jest to standard w uprawie buraków cukrowych) zalecanych do ograniczania liczebności innych szkodników, występowanie skośnika buraczaka na plantacjach przekracza próg ekonomicznej szkodliwości, co oznacza, że te metody w przypadku tego szkodnika nie wykazują skuteczności. KZPBC wskazał, iż wiosenne pierwsze pokolenie jest odpowiedzialne za namnażanie i wysoką liczebność kolejnych pokoleń, które w późniejszym okresie powodują znaczne zniszczenia na plantacjach buraków cukrowych.

Wg KZPBC zwalczanie tego szkodnika i ograniczenie jego ekspansji jest możliwe poprzez stosowanie zapraw neonikotynoidowych w uprawie buraków cukrowych. Zastosowanie zapraw wpłynie na ograniczenie/likwidację występowania pierwszego pokolenia skośnika buraczaka, a to w konsekwencji ograniczy namnażanie i rozprzestrzenianie się następnych pokoleń, które odpowiedzialne są za straty w plonie buraków cukrowych. Skuteczność zwalczania szkodnika w późniejszym terminie, zdaniem KZPBC byłaby niewielka, gdyż larwy tworzą wokół swego ciała oprzędę.

W roku 2021 r. jedynie 25 % nasion stosowanych do siewu w Polsce zaprawianych było neonikotynoidami. Pozostałe nasiona były zaprawiane substancjami, które chroniły jedynie przed drutowcami i pędrakami. Dodatkowo ekspansja tego szkodnika, wg KZPBC, rozpoczęła się z chwilą wycofania neonikotynoidów.

Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu w opinii z dnia 1 grudnia 2021 r. potwierdził, rozprzestrzenianie się w Polsce skośnika buraczaka, który powoduje znaczne szkody na plantacjach buraka cukrowego wpływając na wysokość plonu cukru (straty na skutek odtwarzania ulistnienia oraz procesów gnilnych zachodzących w uszkodzonych korzeniach). Stosowane metody agrotechniczne, głęboka orka oraz prawidłowa rotacja upraw mają znikomy wpływ na tego szkodnika. Instytut wskazał, że newralgicznym momentem w walce ze szkodnikiem jest eliminacja jego pierwszych pokoleń, których liczebność jest niewielka, jednak decydująca o wzroście liczebności jego populacji i szkodliwości dla uprawy w późniejszych fazach tego szkodnika. W opinii IOR – PIB w celu zapewnienia ochrony plantacji buraka cukrowego przed wyżej wymienionym szkodnikiem koniecznym jest zaprawianie nasion buraka cukrowego. W związku z powyższym, wg Instytutu, zastosowanie zaprawy neonikotynoidowej może znacznie ograniczyć zagrożenie, tj. uniemożliwić szkodnikowi zerowanie na młodych roślinach buraka i osiągnięcie liczebności zagrażającej późniejszemu rozwojowi plantacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu analizy występowania skośnika buraczaka w uprawie buraka cukrowego oraz możliwości ochrony tej uprawy z zastosowaniem dostępnych metod, w tym chemicznych, niechemicznych oraz agrotechnicznych, stwierdzono wystąpienie sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin, o której mowa w art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009 w związku z zagrożeniem ze strony tego szkodnika i konieczność zastosowania w 2022 r. wnioskowanego środka ochrony roślin.

Wnioskowany środek ochrony roślin Cruiser SB 600 FS zawiera w swoim składzie substancję czynną tiametoksam. Środek ten był dopuszczony do obrotu w Polsce zezwoleniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-90/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r do zaprawiania nasion buraka cukrowego do stosowania samodzielnie lub w mieszaninie ze środkiem Force 20 CS. Decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R - 21/2018u z dnia 22 sierpnia 2018 r. zezwolenie zostało cofnięte z mocą obowiązywania od dnia 19 września 2018 r. w związku z art. 3 rozporządzenia Komisji (UE) 2018/785 z dnia 29 maja 2018 r. *zmieniającego rozporządzenie wykonawcze UE nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej tiametoksam* (Dz. Urz. UE L 132 z 30.05.2018, str. 40). Przepisami ww. rozporządzenia, w celu ochrony pszczoł i innych owadów zapylających, ograniczono stosowanie substancji czynnej tiametoksam do szklarni trwałych lub do zaprawiania nasion przeznaczonych do stosowania wyłącznie w szklarniach trwałych. Zatwierdzenie substancji czynnej tiametoksam do stosowania w środkach ochrony roślin wygasło w dniu 30 kwietnia 2019 r. Należy jednak zauważyć, że w przypadku wystąpienia sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin istnieje możliwość użycia środka ochrony roślin zawierającego niezatwierdzone substancje czynne.

Przedmiotowe zezwolenie dotyczy tylko i wyłącznie wprowadzenia do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie, od dnia 9 stycznia 2022 r. do dnia 7 maja 2022 r., środka Cruiser SB 600 FS w ilości do 1950 litrów, w celu zaprawiania nasion buraka cukrowego wyłącznie przy użyciu profesjonalnego sprzętu do zaprawiania, zgodnie z systemem ESTA. Dopuszcza się jedno zastosowanie środka ochrony roślin Cruiser SB 600 FS w dawce 25 ml w mieszaninie ze środkiem Force 20 CS. Powyższe skutkuje możliwością równoczesnego zwalczania większej liczby szkodników oraz mniejszą ilością wprowadzonego do obrotu środka Cruiser SB 600 FS w porównaniu do stosowania samodzielnego (75 ml). Zaprawiony przedmiotowym środkiem materiał siewny może zostać wysiany na powierzchni do 65 000 ha.

W etykiecie środka w sposób bardzo szczegółowy określono wymagania dotyczące zaprawiania nasion, jak i samego sposobu ich wysiewu. Dodatkowo na opakowaniach zaprawionych nasion zamieszczonych zostanie szereg zwrotów określających środki ostrożności związane z ochroną środowiska naturalnego, w tym również zwrot wskazujący na konieczność poinformowania zainteresowanych stron, które zwrócą się o taką informację o użyciu na zakładanej plantacji buraka cukrowego nasion zaprawionych przedmiotowym środkiem ochrony roślin.

Po dniu 7 maja 2022 r. środek ochrony roślin Cruiser SB 600 FS nie może pozostawać w obrocie, ani nie może być stosowany, jak również nie mogą pozostawać w obrocie i nie mogą być wysiewane nasiona buraka cukrowego zaprawione tym środkiem. Niewykorzystany do zaprawienia nasion buraka cukrowego środek lub niewykorzystane zaprawione nasiona buraka cukrowego powinny zostać niezwłocznie wyprowadzone z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub unieszkodliwione z wykorzystaniem rozwiązań technicznych zapewniających biologiczną degradację substancji czynnych środków ochrony roślin, lub w inny sposób, zgodny z przepisami o odpadach.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2003 r. o środkach ochrony roślin Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pismami z dnia 24 listopada 2021 r. znak KS.oz.8203.14.2021, wystąpił do Ministra Zdrowia oraz Ministra Klimatu i Środowiska o przedstawienie opinii dotyczącej wniosku Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego z siedzibą w Warszawie.

W piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r. znak ZPŚ.612.491.2021.MB Minister Zdrowia nie stwierdził zagrożenia dla konsumenta w związku z zastosowaniem środka ochrony roślin Cruiser SB 600 FS w mieszaniu ze środkiem Force 20 CS. Wskazane w opinii środki ochrony indywidualnej dla operatora i pracownika zostały zawarte w treści etykiety środka Cruiser SB 600 FS. Wg Ministra Zdrowia nie przewiduje się możliwości narażenia przypadkowych osób postronnych lub mieszkańców.

W piśmie z dnia 7 listopada 2021 r. znak.DOP-GMO.055.10.2021.MG Minister Klimatu i Środowiska (MKiS) negatywnie zaopiniował wniosek Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego. Organ, w swojej opinii, wskazał na wygaśnięcie zatwierdzenia substancji czynnej tiametoksam do stosowania w środkach ochrony roślin oraz na zmienione wcześniej warunki zatwierdzenia tej substancji czynnej określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2018/785 z dnia 29 maja 2018 r. zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej tiametoksam, które ograniczyły stosowanie środków ochrony roślin zawierających ww. substancję wyłącznie do szklarni. Organ wskazał także, iż ww. rozporządzenie nr 2018/785 nakazało zaprawianie nasion w profesjonalnych zakładach przy stosowaniu najlepszych dostępnych technik, tak aby wzbijanie się pyłu podczas zaprawiania nasion oraz przechowywania i transportu ograniczone zostało do minimum. Ponadto, organ podniósł, iż podobne zezwolenia wydane były w latach poprzednich. Dodatkowo organ wskazał, że projekt etykiety nie zawiera dostatecznie szczegółowych zapisów co do sposobu postępowania z resztkami środka oraz wody użytej do mycia zaprawiarki tak aby zapobiec przedostawaniu się do środowiska. Ponadto, wskazano że w etykiecie należy określić sposób zagospodarowania odpadów po środkach ochrony roślin oraz wnioskodawca powinien przedstawić szczegółową procedurę na wypadek niezamierzonego uwolnienia środka do środowiska.

Analizując powyższe Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi stwierdził, co następuje.

Co do zasady, zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1107/2009 do obrotu i stosowania mogą być dopuszczone środki ochrony roślin, które nie stanowią zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska. W związku z powyższym każdy środek ochrony roślin posiadający zezwolenie na wprowadzanie do obrotu, o którym mowa w art. 28 tego rozporządzenia, podlega ocenie w ww. zakresach.

Należy jednak zauważyć, iż jednocześnie przepisy rozporządzenia nr 1107/2009 w art. 53 stanowią iż, „w drodze odstępstwa od art. 28 w szczególnych okolicznościach państwo członkowskie może zezwolić, na okres nieprzekraczający 120 dni na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin, w celu ograniczonego i kontrolowanego stosowania, w przypadku gdy takie działanie okazuje się niezbędne z powodu niebezpieczeństwa, któremu nie można zapobiec za pomocą innych rozsądnych działań”. Przepisy te wskazują więc, iż w sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin, istnieje możliwość na wprowadzenie do obrotu w celu stosowania środka ochrony roślin niespełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia nr 1107/2009. Zatem w takim przypadku mogą być dopuszczone do stosowania środki ochrony roślin zawierające substancje czynne zarówno zatwierdzone, jak i niezatwierdzone przez Komisję Europejską. Należy więc pokreślić, iż w przypadku wniosków złożonych w trybie art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009 punktem wyjściowym ich oceny jest zagrożenie dla upraw ze strony organizmów szkodliwych.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że w opinii Ministra Klimatu i Środowiska nie ma odniesienia do zaistniałej sytuacji fitosanitarnej w uprawie buraka cukrowego, tylko do stanu prawnego zawartej w środku Cruiser SB 600 FS substancji czynnej tiametoksam.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi występując o opinie do Ministra KiŚ poinformował, w piśmie z dnia 24 listopada 2021 r., o aktualnym stanie prawnym substancji czynnej tiametoksam. Nie mniej jednak biorąc pod uwagę informacje w zakresie szkodliwości skośnika buraczaka w uprawie buraka cukrowego, organ uznał to zagrożenie za sytuację nadzwyczajną w ochronie tej uprawy i w trybie art. 7 ust 1 ustawy o środkach ochrony roślin wystąpił o stosowne opinie.

W celu zminimalizowania zagrożeń dla środowiska, w etykiecie środka Cruiser SB 600 FS, organ wprowadził wymóg zaprawiania tylko i wyłącznie przez specjalistyczne zakłady, zgodnie z systemem ESTA, który gwarantuje jakość zaprawionych nasion i jednocześnie zabezpiecza przed pyleniem. W etykiecie wprowadzono obostrzenia w zakresie stosowanych urządzeń siewnych, warunków wysiewu zaprawionych nasion, oraz zapisy dotyczące ochrony ptaków i wolnożyjących ssaków. Wskazano również, iż w celu zminimalizowania wystąpienia zjawiska pylenia nie wolno wysypywać pyłu powstałego w opakowaniach po materiale siewnym do siewnika. Nałożono obowiązek informowania po wysiewie zaprawionych nasion o tym fakcie wszystkie strony, które zwróciły się o taką informację. Powyższe nakazy muszą znajdować się na opakowaniach zaprawionego materiału siewnego.

Wprowadzono zapisy o konieczności informowania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa o wprowadzeniu środka ochrony roślin na terytorium RP i miejscu zaprawienia

nasion. Dodatkowo ograniczono powierzchnię, na której mogą być wysiane, zaprawione preparatem Cruiser SB 600 FS, nasiona buraka cukrowego do 65 tys. ha (powierzchnia uprawy buraka cukrowego to około 240 tys. ha).

Należy również zauważyć, iż burak cukrowy nie jest uprawą atrakcyjną dla pszczół. W celu wykluczenia ewentualnego zagrożenia dla pszczół wprowadzono dodatkowo zapisy o niedopuszczeniu do zachwaszczenia plantacji, na której wysiano zaprawiony środkiem materiał siewny.

Odnosząc się do kwestii odpadów niebezpiecznych, opakowań po środkach ochrony roślin i postępowania z resztkami środka oraz wody użytej do mycia zaprawiarki należy wskazać, iż zakres informacji w powyższym zakresie, jaki należy zamieścić na etykiecie środka wynika wprost z przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin.

W akapicie dotyczącym środków ostrożności związanych z ochroną środowiska naturalnego wskazane jest iż nie należy: zanieczyszczać wód środkiem ochrony roślin lub jego opakowaniem, nie wolno myć aparatury w pobliżu wód powierzchniowych, należy unikać zanieczyszczenia wód poprzez rowy odwadniające z gospodarstw i dróg. Dodatkowo organ wprowadził w etykiecie środka zapis dotyczący unikania niezgodnego z przeznaczeniem uwalniania do środowiska.

Odnosząc się do kwestii opakowań po środkach ochrony roślin etykieta zawiera informacje, iż opróżnione opakowanie po środku należy zwrócić do sprzedawcy środków ochrony roślin będących środkami niebezpiecznymi, a niewykorzystany środek przekazać do podmiotu uprawnionego do odbierania odpadów niebezpiecznych. Tym samym organ nie pozostawia stosującemu środek innych możliwości postępowania z niewykorzystanym środkiem czy też opakowaniami. Zabrania się też wykorzystania opróżnionych opakowań pod środkach do innych celów.

Bardziej szczegółowe informacje, w tym dotyczące procedury postępowania na wypadek niezamierzonego uwolnienia środka do środowiska, zawarte są w karcie charakterystyki środka, która jest dostępna dla stosującego środek.

Ponadto, kwestie związane z resztkami zawiesiny są zgodne z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 613).

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że przedstawiona przez Ministra Klimatu i Środowiska opinia nie jest wiążąca dla organu rozstrzygającego o wydaniu zezwolenia, ale podlega swobodnej ocenie wraz z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Niniejsze zezwolenie podlega zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz państw członkowskich Unii Europejskiej zgodnie z art. 53 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej: k.p.a.).

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy.

Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia MRiRW oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Strona przedłożyła opłatę, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin*, za czynności związane w wydaniem przedmiotowej decyzji. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 t. j.).

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Nina Dobrzyńska
dyrektor
Departamentu Klimatu i Środowiska
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje (ePUAP):

Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego
ul. Kopernika 34
00-336 Warszawa

Do wiadomości (za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
al. Jana Pawła II 11
00 - 828 Warszawa
(wo@piorin.gov.pl)